

Id Cendoj: 38038340011999100610
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social
Sede: Santa Cruz de Tenerife
Sección: 1
Nº de Recurso: 565/1999
Nº de Resolución:
Procedimiento: SOCIAL
Ponente: MARIA DEL CARMEN SANCHEZ-PARODI PASCUA
Tipo de Resolución: Sentencia

RECURSO NUMERO: 565-99

PRESIDENTE:

ILTMO.SR.DON.JOSE MANUEL CELADA ALONSO.

ILTMA. SRA. D^a M^a DEL CARMEN SANCHEZ PARODI PASCUA.

ILTMA. SRA. D^a PILAR DIAZ DE LOSADA HAMILTON.

En Santa Cruz de Tenerife, a veintiocho de septiembre de mil novecientos noventa y nueve.

La Sala de lo Social de este Tribunal Superior de Justicia de Canarias, con sede en Santa Cruz de Tenerife.

EN NOMBRE DEL REY

ha dictado la siguiente

S E N T E N C I A

En el Recurso de Suplicación núm. 565-99, interpuesto por Doña Antonieta , frente a la Sentencia del Juzgado de lo Social núm. Cuatro en los Autos R.- 785-98 en reclamación de derecho, ha sido Ponente la ILTMA. SRA. DOÑA M^a DEL CARMEN SANCHEZ PARODI PASCUA.

ANTECEDENTES DE HECHOS

PRIMERO.- Que según consta en Autos, se presentó demanda por Doña Antonieta , en reclamación de derecho, siendo demandado el Instituto Nacional de la Seguridad Social y celebrado juicio y dictada Sentencia, el día 19 de mayo de 1999, por el Juzgado de referencia , con carácter desestimatoria.

SEGUNDO.- Que en la citada Sentencia y como hechos probados, se declaran los siguientes: "1º.- La actora Doña Antonieta está afiliada a la Seguridad Social con el número NUM000 contando actualmente con la edad de 62 años y siendo su profesión habitual la de agricultora.- 2º.- Que el 29.5.98 dicta resolución el Inss denegándosele la invalidez solicitada, por no alcanzar las lesiones que padece una disminución de la capacidad laboral para ser constitutivas de una invalidez permanente.- 3º.- Que el día 30.6.98 interpuso la actora reclamación previa siendo resuelta la misma negativamente mediante resolución de 27.7.98 confirmatoria en su integridad de la anterior resolución.- 4º.- La actora presenta según dictamen de la Comisión de Evaluación de Incapacidades: **Fibromialgia** .- 5º.- La actora padece las siguientes dolencias: **fibromialgia** crónica, cervicoartrosis, espondilosis y espondiloartritis, coxartrosis de inicio y tromboflebitis de repetición".

TERCERO.- Que por el Juzgado de lo Social núm. Cuatro, se dictó Sentencia, cuyo Fallo literal dice: "Que debo desestimar y desestimo la demanda formulada por Doña Antonieta contra el Instituto Nacional de la Seguridad Social, a quien se absuelve de los pedimentos contenidos en la demanda".

CUARTO.- Que contra dicha Sentencia, se interpuso Recurso de Suplicación por la parte demandante, no siendo impugnado de contrario. Recibidos los Autos por esta Sala, se formó el oportuno rollo y pase al Ponente.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Al amparo de lo establecido en el *art. 191 b) de la Ley de Procedimiento Laboral* recurre la representación de la actora para revisar los hechos probados y concretamente el quinto para que conste: "La actora presenta las siguientes dolencias: **fibromialgia** crónica, cervicoartrosis, espondilosis y espondiloartrosis, coxartrosis de inicio y tromboflebitis de repetición; además de hipotensión arterial y cuadro depresivo reactivo. Todo ello provoca limitación funcional en todo el raquis y dolores erráticos en trayectos musculares y lumbares que provocan un envaramiento general del tronco", apoyándose en un Informe Médico, motivo que no puede tener favorable acogida al no evidenciar error en el Juzgador.

SEGUNDO.- Con base en lo establecido en el *art. 191 c) de la invocada Ley Procesal* recurre dicha parte por entender se ha infringido el *art. 137 de la Ley General de la Seguridad Social*.

Esta Sala tiene dicho que: "que la revisión jurisdiccional de las declaraciones administrativas de incapacidad laboral, en sus diversos grados, no pueden seguirse criterios rígidos ni generales, sino que, por el contrario, deben ponderarse y valorarse, en cada caso concreto, las lesiones, taras o secuelas que han quedado consolidadas en el trabajador y ponerlas en relación con las principales tareas y funciones que el citado trabajador realiza con los quehaceres propios de su categoría laboral. Por ello, la abundante casuística de la doctrina de los Tribunales laborales no tiene mas que un valor orientativo, que ayuda eficazmente a la Sala Sentenciadora".

Es preciso traer a colación la doctrina que esta Sala ya mantuvo en la Sentencia de 18 de Noviembre de 1993: "conviene señalar, que la Jurisprudencia viene destacando -con reiteración- entre otras en las Sentencias de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo de 12 de Junio y 24 de Julio de 1986, el carácter esencial y determinante de la profesión en la calificación jurídica de la situación residual del afectado; de tal manera, que unas mismas lesiones y secuelas pueden ser constitutivas o no de invalidez permanente en función del presunto incapaz, dado que en concreto y con respecto a los grados de incapacidad permanente parcial y total, *los números 3 y 4 del Art. 135 de la Ley General de la Seguridad Social de 30-5-1974*, los refieren a la profesión habitual, debiendo declararse dichos grados de incapacidad cuando las lesiones o secuelas impidan en el caso de la incapacidad total o menoscabo en el supuesto de la parcial, el desempeño de las tareas propias de la actividad habitual con la profesionalidad, dedicación y constancia que la relación laboral exige.

Es reiterada doctrina jurisprudencial según señala la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña de 19-10-92 y de otras Salas de lo Social de diversos Tribunales Superiores de Justicia (SS11-3-1991/Asturias, 9-3-1992/La Rioja, concordantes con la establecida por la Sala de lo Social del Tribunal Supremo SS 2-11-1978, 24-7-1986 y 9-4-1990, la de que a los efectos de la declaración de una invalidez permanente como total debe partirse de que: a) La valoración de la invalidez permanente ha de realizarse atendiendo fundamentalmente a las limitaciones funcionales derivadas de los padecimientos del trabajador, en cuanto tales limitaciones son las que determinan la efectiva restricción de la capacidad de ganancia. b) Han de ponerse en relación las limitaciones funcionales resultantes con los requerimientos de la tareas que constituyen el núcleo de la concreta profesión. c) La aptitud para el desempeño de la actividad laboral "habitual", de un trabajador, implica la posibilidad de llevar a cabo todas o las fundamentales tareas de la misma, con profesionalidad y con unas exigencias mínimas de continuidad, dedicación, rendimiento y eficacia, y sin que el desempeño de las mismas genere "riesgos adicionales o superpuestos" a los normales de un oficio o comporte el sometimiento a una "continua situación de sufrimiento" en el trabajo cotidiano. d) no es obstáculo a la declaración de tal grado de incapacidad el que el trabajador pueda realizar otras actividades distintas, mas livianas o sedentarias, o incluso pueda desempeñar tareas "menos importantes o secundarias de su propia profesión habitual o cometidos "secundarios o complementarios" de ésta, siempre que exista una imposibilidad de continuar trabajando en dicha actividad y que conserve una aptitud residual que "tenga relevancia suficiente y trascendencia tal que no le impida al trabajador concretar relación de trabajo futuro, y que e) debe entenderse por profesión habitual no un determinado puesto de trabajo, "sino aquella que el trabajador está cualificado para realizar y a la que la empresa le haya destinado o pueda destinarle en movilidad funcional".

Consecuentemente con tales criterios y atendiendo al convencimiento del Juzgador el recurso no ha venido a desvirtuar el mismo y dada la generalidad de las lesiones no hay constancia que de una manera rotunda quede la actora inhabilitada para ejercer sus tareas de agricultura, por lo que la sentencia ha de ser

confirmada sin perjuicio que si se viera agravada pueda volver a instar la incapacidad que propugna.

FALLAMOS

Que debemos desestimar y desestimamos el recurso de suplicación, interpuesto por Doña Antonieta contra la sentencia del Juzgado de lo Social de referencia de fecha 19 de mayo de 1999 , en virtud de demanda interpuesta por ella misma contra el Instituto Nacional de la Seguridad Social en reclamación de derecho y en consecuencia debemos confirmar y confirmamos la sentencia de instancia.

Devuélvanse los autos originales al Juzgado de lo Social núm. Cuatro, de ésta Capital, con testimonio de la presente una vez notificada y firme a las partes y con advertencia a las mismas de contra la presente Resolución podrá interponer Recurso de Casación por Unificación de Doctrina, en base a lo dispuesto en los *arts. 215 y ss. de la Ley de Procedimiento Laboral* en el plazo de 10 días hábiles, previos depósitos que marca los *arts. 226 y 227 de dicho cuerpo legal* . Remítase testimonio a la Fiscalía de la Audiencia Provincial y líbrese otro testimonio para su unión al rollo de su razón, incorporándose original al Libro de Sentencias.

Así por esta nuestra Sentencia, que es firme, la pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACION.- Leída y publicada la anterior Sentencia, por el Ilmo. Sr. Magistrado Ponente, que la suscribe en la Sala de Audiencia de este Tribunal. Se envía testimonio a la Audiencia Provincial, en unión del correspondiente oficio de remisión. Doy fe.